כי תניא ההיא בברכת המזון – When was that taught; by *Birkas Hamozon*

Overview

The גמרא resolved the contradiction between ר' יוחנן (who maintains אין אבלים מן המנין) and the ברייתא (which states ואבלים מן המנין) that the ברייתא is discussing ברהמ"ז, and ר"י is discussing the שורה. Our תוספות cites פרש"י as to what is meant by ברהמ"ז, rejects it and offers his explanation.

------------------------

פירש בקונטרס להצטרף עם ב' לזימון[[1]](#footnote-1) שהרי הוא חייב בכל המצות -

רש"י explained that אבלים מן המנין regarding ברהמ"ז, means that an אבל can combine with two other people for זימון, since the אבל is obligated to perform all the מצות.

תוספות disagrees:

ואין נראה לרבינו יצחק דאם כן לא אתא לאשמועינן אלא דחייב במצות -

And the ר"י disagrees, for if it is indeed so, it turns out that the ברייתא is only teaching us that the אבל is חייב במצות -

והוה ליה למימר בהדיא דחייב במצות –

So the ברייתא should have stated explicitly that an אבל is חייב במצות; why (merely) refer (anonymously) only to ברהמ"ז specifically –

תוספות has an additional question on פרש"י:

ועוד דאם כן מאי פריך ליה[[2]](#footnote-2) מברכת אבלים בעשרה ואין אבלים מן המנין -

And furthermore; if it is so (that ברהמ"ז refers to זימון) what does the גמרא ask on ר' יוחנן from another statement of ר"י which reads; ‘the blessing of mourners requires ten people but the mourners cannot be counted as part of the ten,’ -

דקאמר ברכה בשורה מי איכא[[3]](#footnote-3) –

So the גמרא asks, ‘is there a ברכה by the שורה’ -

אלא על כרחך היינו ברכת המזון -

Rather perforce we must say that ר"י was discussing ברהמ"ז -

והדרן קושיא לדוכתין דקתני ואבלים מן המנין ואוקמינן בברכת המזון -

So our initial difficulty returns to its place, for the ברייתא stated ואבלים מן המנין, and we established the ברייתא by ברהמ"ז, and as we just concluded ר"י must also be discussing ברהמ"ז, and ר"י rules ואין אבלים מן המנין, not like the ברייתא. This concludes the citation and explanation of the גמרא. תוספות continues with his question on רש"י -

ולפירש הקונטרס לא קשיא מידי -

However according to פרש"י there is no difficulty at all -

דכי קתני ואבלים מן המנין היינו להצטרף לזימון לומר נברך שאכלנו משלו -

For when the ברייתא taught ואבלים מן המנין that means (as רש"י explains) to have the אבל join for a זימון to be able to say נברך שאכלנו משלו -

אבל ברכת אבלים[[4]](#footnote-4) שמברכים בברכת המזון קאמר רבי יוחנן דאינו מן המנין –

However, ר"י said that regarding the ברכת אבלים which is said during ברהמ"ז, the אבל is not part of the מנין and we need ten others present to say ברכת אבלים. There is therefore no contradiction between ר"י and the ברייתא! What is the sגמרא' question?!

תוספות offers his explanation of כי תניא ההיא בברהמ"ז:

לכך צריך לפרש[[5]](#footnote-5) כי תניא ההיא בברכת המזון היינו ברכת אבלים שבברכת המזון -

Therefore (because of the aforementioned difficulties with פרש"י) it is necessary to explain that when the גמרא answers, 'כי תניא ההיא בברהמ"ז', it means the ברכת אבלים, which is said during ברהמ"ז.

תוספות derives a ruling from our גמרא:

מכאן משמע שברכת אבלים שבברכת המזון לא הוי אלא בעשרה -

It seems from here that we recite the ברכת אבלים during ברהמ"ז only if there are ten people -

מדסליק אדעתיה דמקשן[[6]](#footnote-6) דאיירי בברכת אבלים שבברכת המזון וקאמר בעשרה -

Since the questioner entertained the idea that the statement of ר"י (ברכת אבלים בעשרה ואין אבלים מן המנין) is regarding ברכת אבלים which is recited during ברהמ"ז, and ר"י ruled that ten are required -

והוה ניחא ליה בהכי אי לאו משום דקתני לעיל בברייתא ואבלים מן המנין אם כן צריך עשרה:

And the מקשן was satisfied with this understanding of ר"י, if not for the ברייתא which stated previously ואבלים מן המנין (which we [also] established to be discussing ברכת אבלים בברהמ"ז); therefore ten are required for ברכת אבלים בברהמ"ז.

Summary

The ברייתא which stated ואבלים מן המנין is referring to the ברכת אבלים שבברהמ"ז (which requires ten people present in order to be recited).

Thinking it over

Why did not תוספות ask (the same question he asks on רש"י) on the גמרא previously? When the גמרא brought the initial contradiction between the ברייתא (which states ואבלים מן המנין) and ר"י (who states ואין אבלים מן המנין); why did not the גמרא answer (according to רש"י) that the ברייתא is discussing זימון and ר"י is discussing ברכת אבלים?![[7]](#footnote-7)

1. ד"ה בברכת. One leads the ברהמ"ז for all three and begins with the נברך שאכלנו משלו, etc. [↑](#footnote-ref-1)
2. The גמרא asked on the previous answer that when ר' יוחנן said אין אבלים מן המנין he was referring to שורה. [↑](#footnote-ref-2)
3. In this second statement of ר"י, he clearly said ברכת אבלים בי', but by the שורה consolation no ברכה was said. ר"י cannot mean שורה when he ruled that ברכת חתנים בי' ואין אבלים מן המנין, he must mean ברהמ"ז. [↑](#footnote-ref-3)
4. ברכת אבלים is obviously not (the זימון of) ברהמ"ז, for זימון certainly does not require ten; three are sufficient. It is (either) the ברכה which the גמרא mentions later on this עמוד, which concludes ברוך מנחם אבלים (see also רש"י ד"ה ברחבה) and/or the various other ברכות mentioned there (or as the ריטב"א states שופט בצדק דיין האמת). [↑](#footnote-ref-4)
5. תוספות writes לכך צריך לפרש, for the term כי תניא ההיא בברהמ"ז, lends itself more to פרש"י (that it refers to the זימון of ברהמ"ז) than to פי' תוס' (that it refers to ברכת אבלים which is said during ברהמ"ז). However since פרש"י is untenable (due to תוספות questions), we are forced to accept פי' התוס'. [↑](#footnote-ref-5)
6. The גמרא initially established that the ברייתא which states ואבלים מן המנין is discussing ברהמ"ז (which תוספות proved to mean ברכת אבלים בברהמ"ז). The מקשן asked but this ברייתא still contradicts the other statement of ר"י that ברכת אבלים בי' ואין אבלים מן המנין (which the מקשן understood to also mean ברכת אבלים בברהמ"ז). The only question the מקשן had was that this statement of ר"י that אין אבלים מן המנין contradicts the ruling of the ברייתא (since we assume that they are both discussing ברכת אבלים בברהמ"ז). However the מקשן had no difficulty with the statement of ר"י per se (if there would be no contradictory ruling from a ברייתא). The מקשן felt comfortable that ברכת אבלים שבברהמ"ז requires ten. [↑](#footnote-ref-6)
7. See מהרש"א. [↑](#footnote-ref-7)